



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 95]

नई दिल्ली, बृहस्पतिवार, मई 4, 2000/वैशाख 14, 1922

No. 95]

NEW DELHI, THURSDAY, MAY 4, 2000/VAISAKHA 14, 1922

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

जांच-समाप्ति आदेश

नई दिल्ली, 4 मई, 2000

सं० 18/1/99-डी जी ए डी.— सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (1995 में यथा-संशोधित) तथा उसकी सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 को ध्यान में रखते हुए:

क. कार्य-पद्धति

1. निम्नलिखित कार्य-पद्धति अपनाई गई है :-

- (i) निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसके बाद प्राधिकारी कहा गया है) ने दिनांक 30 जून, 1999 को अधिसूचना सं. 18/1/99-डी जी ए डी के द्वारा एक सार्वजनिक सूचना जारी की, जिसमें घरेलू उद्योग, अर्थात् मैसर्स अपार इंडस्ट्रीज लि., के अनुरोध पर दक्षिण कोरिया मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित एक्रीलोनीट्राइल बुटाडिन रबड़ के आयातों पर सिफारिश किए गए निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा की शुरुआत की गई ।
- (ii) प्राधिकारी द्वारा दिनांक 17 जुलाई, 1997 की अधिसूचना सं.9/1/95-ए डी डी के द्वारा पूरी की गई जांचों का उल्लेख 'पूर्ववर्ती जांचों' के रूप में किया गया है ।

- (iii) प्राधिकारी ने सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1995 की अनुसूची-1 के सीमाशुल्क शीर्ष सं. 4002.59 और आई टी सी (सुमेलित वस्तु-विवरण और कोडिंग पर आधारित) सं. 4002.59.00 के अंतर्गत वर्गीकृत दक्षिण कोरिया मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित (जिसे इसके बाद संबद्ध देश भी कहा गया है) एक्रीलोनीट्राइल बुटाडिन रबड़ के आयातों के संबंध में पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा की शुरुआत करते हुए दिनांक 30 जून, 1999 को भारत के राजपत्र, असाधारण में एक सार्वजनिक सूचना प्रकाशित की ।
- (iv) प्राधिकारी ने सभी ज्ञात निर्यातकों तथा उद्योग परिसंघों को (जिनके ब्यौरे याचिकाकर्ता द्वारा पूर्ववर्ती जांचों में उपलब्ध कराए गए थे) सार्वजनिक सूचना की एक प्रति भेजी और उन्हें नियम 6(2) के अनुसार अपने विचार लिखित रूप में देने का अवसर प्रदान किया ।
- (v) प्राधिकारी ने भारत में एक्रीलोनीट्राइल बुटाडिन रबड़ के सभी ज्ञात आयातकों और उपभोक्ताओं को सार्वजनिक सूचना की एक प्रति भेजी (जिनके ब्यौरे घरेलू उद्योग द्वारा पूर्ववर्ती जांचों में उपलब्ध कराए गए थे) और उन्हें पत्र की तारीख से 40 दिनों के भीतर अपने विचार लिखित रूप से देने की सलाह दी ।
- (vi) केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सीमाशुल्क बोर्ड (सी बी ई सी) से समीक्षा अवधि सहित पिछले तीन वर्षों के दौरान हुए एक्रीलोनीट्राइल बुटाडिन रबड़ के आयातों का विवरण देने का अनुरोध किया गया था ।
- (vii) प्राधिकारी ने नियम 6(4) के अनुसार दक्षिण कोरिया के नीचे उल्लिखित ज्ञात निर्यातकों को संगत सूचना प्राप्त करने के लिए प्रश्नावली भेजी : —
- मैसर्स कोरिया कुम्हो पैट्रोकेमिकल कं.लि.
 - हुंदई पैट्रोकेमिकल कं.लि.
- (viii) नई दिल्ली में कोरिया जनवादी गणराज्य के दूतावास को भी नियम 6(2) के अनुसार समीक्षा आरंभ होने की सूचना दे दी गई थी और उनसे अपने देश के निर्यातकों/उत्पादकों से निर्धारित समय के भीतर प्रश्नावली भर कर भेजने का आग्रह करने का अनुरोध किया गया था । निर्यातकों को भेजे गए पत्र, और प्रश्नावली की प्रति, ज्ञात निर्यातकों/उत्पादकों की सूची सहित दूतावास को भी भेजी गई थी;
- (ix) नियम 6(4) के अनुसार आवश्यक सूचना मंगाने के लिए भारत में एक्रीलोनीट्राइल बुटाडिन रबड़ के ज्ञात आयातकों और/या उपभोक्ताओं को एक प्रश्नावली भेजी गई थी ।
- (x) घरेलू उद्योग से आवश्यक सूचना मांगते हुए उन्हें एक प्रश्नावली भेजी गई थी । घरेलू उद्योग ने अपना जबाव दे दिया है ।
- (xi) प्राधिकारी ने दिनांक 7 अक्टूबर, 1999 को मौखिक विचारों को जानने के लिए एक सार्वजनिक सुनवाई की । सार्वजनिक सुनवाई में उपस्थित पक्षों से अनुरोध किया गया कि वे व्यक्त किए गए मौखिक विचारों को लिखित रूप में प्रस्तुत करें ।
- (xii) प्राधिकारी ने सार्वजनिक फाइल के रूप में रखे गए विभिन्न हितबद्ध पार्टियों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्यों के अगोपनीय अंश उपलब्ध रखे और उसे हितबद्ध पार्टियों द्वारा देखे जाने के लिए खुला रखा ।
- (xiii) जांच 1 अप्रैल, 1998 से 31 मार्च, 1999 तक की अवधि के लिए की गई थी ।

ख. विचाराधीन उत्पाद, घरेलू उद्योग और समान वस्तुएं

2. विचाराधीन उत्पाद, घरेलू उद्योग और समान वस्तुओं के संबंध में पहले से ही अधिसूचित अंतिम निष्कर्षों में कोई बदलाव नहीं किया गया है।

ग. अकेले दक्षिण कोरिया के खिलाफ समीक्षा को वापस लेना

3. घरेलू उद्योग ने दक्षिण कोरिया के खिलाफ दिनांक 30 जून, 1999 की अधिसूचना सं. 18/1/99-डी जी ए डी द्वारा शुरू की गई समीक्षा की याचिका को दिनांक 25 अप्रैल, 2000 के अपने पत्र द्वारा वापस ले लिया है।

घ. निष्कर्ष

4. इसलिए, प्राधिकारी दिनांक 30 जून, 1999 की अधिसूचना सं. 18/1/99-डी जी ए डी द्वारा पाटनरोधी शुल्क नियम 14(क) के तहत शुरू की गई समीक्षा जांच को समाप्त करते हैं।

रति विनय झा, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

TERMINATION ORDER

New Delhi, the 4th May, 2000

Subject: Review of Anti-dumping duties concerning imports of Acrylonitrile Butadiene Rubber (NBR) originating in or exported from South Korea

No. 18/1/99-DGAD.— Having regard to the Customs Tariff Act 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, thereof:

A. PROCEDURE

1. The Procedure described below has been followed:
 - i. The Designated Authority (hereinafter referred to as the Authority) issued a public notice vide Notification no. 18/1/99-DGAD dated the 30th June, 1999, initiating review of definitive Anti Dumping Duty recommended on imports of Acrylonitrile Butadiene Rubber originating in or exported from South Korea on a request of domestic industry, i.e. M/s Apar Industries Limited.
 - ii. The investigations concluded by the Authority vide Notification no. 9/1/95-ADD dated 17th July, 1997 have been referred to as "the previous investigations".

- iii. The Authority issued a public notice dated 30th June, 1999 published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating review of anti dumping duty concerning imports of Acrylonitrile Butadiene Rubber , classified under custom -heading 4002.59 of Schedule I of the Customs Tariff Act, 1995 and under No.4002.59.00 of ITC(Based on Harmonized Commodity Description & Coding) originating in or exported from South Korea(also referred to as the subject country hereinafter);
- iv. The Authority forwarded a copy of the public notice to all the known exporters and industry associations (whose details were made available by the petitioners in the previous investigations) and gave them an opportunity to make their views known in writing in accordance with Rule 6(2).
- v. The Authority forwarded a copy of the public notice to all the known importers and consumers of Acrylonitrile Butadiene Rubber in India (whose details were made available by domestic industry in the previous investigations) and advised them to make their views known in writing within forty days from the date of the letter.
- vi. Request was made to the Central Board of Excise and Customs (CBEC) to arrange details of imports of Acrylonitrile Butadiene Rubber in India during the past three years, including the period of review.
- vii. The Authority sent questionnaire, to elicit relevant information, to the known exporter from South Korea, as mentioned below in accordance with the rule 6(4).

M/s Korea Kumho Petrochemical Co. Ltd
M/s Hyundai Petrochemical Co. Ltd.
- viii. The Embassy of Peoples Republic of Korea in New Delhi was informed about the initiation of the review in accordance with rule 6(2) with a request to advise the exporters/producers from their country to respond to the questionnaire within the prescribed time. A copy of the letter and questionnaire sent to the exporters was also sent to the Embassy, alongwith a list of known exporters/producers.
- ix. A questionnaire was sent to the known importers and/or consumers of Acrylonitrile Butadiene Rubber in India calling for necessary information in accordance with rule 6(4).
- x. A questionnaire was sent to domestic industry calling for necessary information. Domestic industry filed its response;
- xi. The Authority held a public hearing on 7th October, 1999 to hear the views orally. The parties attending the public hearing were requested to file written submissions of the views expressed orally.
- xii. The Authority kept available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file, maintained and kept open for inspection by an interested party.

- xiii. Investigation was carried for the period starting from 1st April, 1998 to 31st March, 1999.

B. **PRODUCT UNDER CONSIDERATION, DOMESTIC INDUSTRY AND LIKE ARTICLES**

2. The final findings notified earlier with regard to the product under consideration, domestic industry and like articles remain unchanged.

C. **WITHDRAWAL OF REVIEW AGAINST SOUTH KOREA ALONE**

3. The domestic industry vide their letter dated 25th April, 2000 has withdrawn the petition of review initiated vide notification NO. 18/1/99-DGAD dated 30th June, 1999 against South Korea .

D. **CONCLUSION**

4. The Authority, therefore, under Anti-Dumping Duty Rule 14 (a) terminate the review investigation initiated vide notification No.18/1/99-DGAD dated 30th June, 1999.

RATHI VINAY JHA, Designated Authority

1287 GP/2000

